「辦理在地連結推動海岸管理計畫」期初報告審查會議紀錄

一、開會時間：110年2月23日(星期二)下午2時30分

二、開會地點：本署107會議室

三、主持人：本署綜合計畫組林組長秉勳

紀錄：張景青

四、出席單位及人員：(詳簽到表)

五、會議結論：

- (一) 本案期初報告書內容同意備查，請規劃單位依契約書規定辦理後續事宜。
- (二) 各出席委員及各單位代表意見(詳附件發言要點)請規劃單位納入參考，並將意見處理情形對照表納入期中報告書。

六、散會：中午17時50分

附件 發言要點

一、林委員宗儀

- (一)本計畫透過各種資料的整理、盤點和蒐集(例如自然海岸資源、關心海岸的團體與個人…)，思考研提臺灣各類型自然海岸的保護與治理策略，並研議透過不同縣市所提符合在地特性的企劃案，建立各地方政府的在地連結，討論海岸使用者如何參與海岸管理等。計畫的目標清楚、架構完整，也加入了一些新創意，持續為建立臺灣自己的綜合海岸管理操作模式來努力。這些多年的努力，實值得大家給予掌聲鼓勵。
- (二)自從海岸管理法自 104 年公告迄今，海岸保護計畫的推動也確實遇到許多問題和挑戰，有資源資料不完整、雜亂及政治力的干擾等等不一而足。報告書 P. 2-31 表 2-11 就有列表並提出相對應的解決對策，但總感覺不那麼踏實，各種意見的競合衝突仍不斷，同樣的關心、愛護海岸也可能有不同的觀點，因此，如何建立起一個科學的、合理的管理機制和討論平台，可能還需要各方的共同努力。
- (三)海岸的自然特性就是變動，無論是環境或生態資源的原地保護，其實是不夠的，海岸保護策略如何能順應變動，並在變動中隨時來調適，是值得更進一步來思考的。而保護的重點應該是要維持海岸自然作用的運作不被干擾。海岸自然作用受到保護，則不論海水面上升或下降，自然環境(例如沙灘、沙洲、沙丘)仍得以在不同的位置維持下來，環境當中的生態資源也就能保護下來。在 P. 3-10 提到的 Living Shoreline，報告書中說是「海岸生存防線」可能不太精準，其實它就是指一條「活的」、「可移動的」海岸濱線，相對於傳統以築堤方式建構的「固定的」、「不動的」海岸線而言，此一概念更具前瞻思考的概念。

(四)其餘的意見是就報告書中看到的疑義提出來，請參考作適當修正。

1. 表 2-5(P. 2-15)中央地調所曾在 98-101 年度執行一項重要的「台灣海岸變遷監測」調查，該項調查首度提出「海岸侵蝕熱點」的概念，繼而引導出目前行政院的 13 處海岸侵淤熱點的監測追蹤，請補入表格中。
2. 表 3-2(P. 3-11)中濁水溪口寫到「灘地泥質化」的議題，但該處原本就是一個泥灘環境，怎麼會有「泥質化」的問題？所幸後面的議題及保護計畫未再提及。
3. 表 5-1(P. 5-16)表列各種不同海岸使用者與使用行為的分析等，內容很好，但地方縣市設置的公有垃圾掩埋場似乎未見入列，或有列入但使用者直接歸為「廢棄物處理業者」，請補充說明。
4. 企業社會責任的案例中，部分作為可能還值得進一步討論，免得某些團體的作為太自以為是，反例造成傷害。
5. 建立海岸諮詢服務團隊的構想很好，建議除了分區小組之外，也可跨區交流辦理相互的學習觀摩，也就是成立一個”網絡系統”的概念。

二、劉委員文宏

- (一)加強國外公私夥伴合作模式的分析，如 Coastal Partnership Network，可參考美國佛羅里達或英國威爾斯案例。
- (二)強化各部會海岸創生資源整合機制的建議。
- (三)國內海岸使用者參與本計畫的管道，建議可成立對話平台。
- (四)報告書表 5-26，請加入高雄科技大學，表 2-7 加入中華民國水中運動協會。
- (五)海岸實作地點建議納入一個島嶼，並逐年依議題找出成功案例。

(六)USR+環境教育的連結方式可建議。

三、吳委員全安

- (一)請依 109.4.21 修正公布施行之國土計畫法新規定，修正 P.2-1 及 P.2-2 之「國土計畫—以國土三法建立國土新秩序」內容。
- (二)P.2-3，第一段最後二行「相關行動包括公告實施『海洋基本法』、研訂『國家海洋政策白皮書』，以及成立『國家海洋研究院』」等，惟其下之介紹漏列「國家海洋政策白皮書」，請補列；另，最後一段「『Ocean Taiwan』海域遊憩活動-站式資訊服務平台」與本頁主題無涉，恐係誤植，建請刪除。
- (三)P.2-12，第一行「行政院今年推出『向海致敬』政策」，其中之「今年」請修正為「去年」或「民國 109 年」。
- (四)P.2-13，由於海岸地區有很多太陽能光電及風力發電，故表 2-4 部會機關「經濟部」所轄單位，請增列「能源局」；另，部會機關建請增列「行政院環境保護署」。
- (五)P.2-14，「表 2-5 各部會機關海岸調查項目內容表」內所列之「部會機關」(行政院環境保護署除外)，於 P.2-12 的「表 2-4」內皆列為「部會機關所轄單位」，故請將「表 2-5」之名稱修正為「各部會機關或所轄單位海岸調查項目內容表」較妥。
- (六)P.2-18，「表 2-7 長期關注海岸事務之民間團體」由於表內所列之對象尚包括民間業者(洄瀾風生態有限公司、哥本哈根基礎建設基金)，故請修正為「表 2-7 長期關注海岸事務之民間團體與業者」，並請加列「台灣珊瑚礁學會、台灣黑面琵鷺保育學會」；另，中研院生物多樣性研究中心與環境變遷研究中心是政府學術研究機構，非本表羅列對象，請刪除。
- (七)P.2-27，「表 2-9」之保護標的「重要河口」的資料來源寫「觀察家彙整」，較乏公信力與說服力，建請比照「重要陸蟹棲地」與「海草床」寫法，修正為「專家學者建議納入」。

- (八) P. 2-29~P. 2-30 之「表 2-10」所列第一階段劃設的海岸保護區項目很多，其中有的已設置專責機關進行保育管理工作，例如：營建署的國家公園、觀光局的自然人文生態景觀區、林務局的保安林等，故並非「表 2-10」所列之第一階段劃設的海岸保護區，皆面臨 P. 2-31「表 2-11」所擬之「面臨課題」與「解決對策」，「表 2-11」不宜一體適用「表 2-10」之海岸保護區，請再酌。
- (九) P. 3-3，「(二)全國自然海岸初步劃設成果」第二行「或最接近海岸之人工構造物向海側屬自然環境地區之判釋」，其中之「自然環境地區」請修正為「自然地形地貌地區」。
- (十) P. 3-7，最後一行「自然海岸保護、自然海岸開發利用」請修正為「自然海岸保護與永續利用」。
- (十一) P. 3-11，「表 3-2」實作地點之「老梅石槽」及「濁水溪口海岸」，其建議保護方向「劃設海岸保護區或優先納入海岸特定區位」，由於後述已具體建議「劃設二級海岸保護區(老梅)及一級海岸保護區(濁水溪口)」，故請刪除「優先納入海岸特定區位」。
- (十二) 海域野生動物保護區之管理工作，經業務分工協調後，已由農委會林務局移交海委會海保署，由於濁水溪口海岸為潮間帶，位屬海岸管理法近岸海域，故請將 P. 3-18 之「2. 建議保護區等級與擬定機關」的計畫擬定機關修正為海委會海保署。
- (十三) P. 3-24，「5. 評估納入海岸特定區位-自然海岸」第七行「後續可針對破壞行為處以徒刑」，請修正為「後續可針對破壞行為移送法辦」。
- (十四) P. 4-10，「(3)北方三島」第一行「花瓶嶼與棉花嶼、彭佳嶼合稱為北方三島，目前已納入海洋國家公園管轄範疇」，請

修正為「彭佳嶼與棉花嶼、花瓶嶼合稱為北方三島，為潛在海洋型國家公園範疇」。

(十五)P. 4-28，「四、動態影像全程紀錄」內之紀錄短片，除剪輯為 8-10 分鐘之精華版外，建議再增加 20-25 分鐘之完整版及 2-3 分鐘之網路版，並多運用空拍，以提升宣導效果。

(十六)P. 5-22，第一段說明依公告之「海岸地區範圍」及各級中小學學校 GIS 點位圖資進行套疊與分析，目前共有 13 所海事相關大專院校、35 所鄰海與海事相關高中技職、75 所鄰海國中、317 所鄰海國小，惟位在海岸地區範圍之學校未必與海事教育有關，反之亦然，故如何獲得正確完整資料以符本計畫需求，建議研究團隊再進一步探討後修正。

(十七)P. 5-24，「表 5-6 各縣市鄰海與海事相關大專院校及技職教育」之「學校名」漏列「高雄科技大學」，請補列；另，「台北海洋技術學院」請修正為「台北海洋科技大學」，地址「新北市淡水區濱海路 3 段 150 號」。

(十八)P. 6-14，「5. 支持整合型計畫，有效發揮跨域及跨部會整合效益第二行「包括水利署、漁業署、林務局、港務局等」，請修正為「除內政部營建署外，尚包括行政院環保署、海委會海保署、經濟部水利署、行政院農委會(漁業署、林務局)、交通部(觀光局、航港局)等」。

四、海洋委員會海洋保育署

- (一)1. 簡報 P. 12 意見同報告書意見 P. 2-33，中華白海豚野生動物重要棲息環境 109 年 8 月 31 日公告，109 年 9 月 1 日實施。
2. 簡報 P. 17(報告書 P. 3-8)請補充整體海洋管理決策資訊平臺如何將環評資料納入該平臺，是否與海審會生態資料一致？倘不一致，如何統整？

3. 簡報 P. 44 提及海岸開發利用者社會責任與回饋機制，請補充說明如何執行。

(二)報告書意見如下：

1. P. 2-7 臺東縣都蘭灣黃金海渡假村 109 年已提出環差分析及變更內容對照表審查。

2. P. 2-8 環保艦隊累計 109 年底已有 3,500 艘。

3. P2-13 本署業務職掌無海域用地管理，另海洋環境教育應更正為海洋保育教育推廣。

4. P2-15 本署生態系調查建議可再參酌 108 年之澎湖海草保護區劃設評估計畫；刪除水體水質監測。海洋保護類野生動物資料庫，全名為海洋保育類野生動物利用與管理系統建構；海洋保育地理資訊系統，名稱為海洋保育網（iOcean，包含海域水質、海洋廢棄物、海洋生物多樣性、垂釣活動、地理資訊圖台）。另 2020 海洋危機行動青年提案及評選為海洋委員會。

5. P. 2-31 表 2-11，現階段「欠缺以海岸資源為主體之整合與協調平台」部分，因本署業務職掌包括「海岸與海域管理工作之協調及配合」，建議可借重本署每季召開之海洋保護區整合平臺會議前，於會議搜題階段進行提案。於海岸管理主管單位尚無相關機制前，本署可協助另案討論。

6. P2-33 有關本署公告「中華白海豚野生動物重要棲息環境管理審議機制未完備」一案，本署補充如下：

(1)依現行野生動物保育法第 8 條第 2 項及同法施行細則第 6 條規定，已就「野生動物重要棲息環境」開發利用申請案件，明定申請人應檢附資料向地方主管機關申請，由直轄市、縣（市）主管機關審查，經層報中央主管機關許可後，始得向目的事業主管機關申請為之。是以，野生動物

重要棲息環境相關審查及許可機制，不論是陸域或海域野生動物重要棲息環境開發利用申請案，均依前述野生動物保育法規定辦理，應無「野生動物重要棲息環境」之審議機制未完備之虞。

(2)有關重要棲息環境申請利用開發案件，本署將提供直轄市、縣（市）主管機關相關審查指導原則，如涉及重大開發案件，本署亦將比照野生動物保育法現行規定進行審議，提送海洋委員會野生動物保育諮詢委員會認可。

(3)綜上，野生動物重要棲息環境申請利用開發案件，本署將依前述野生動物保育法現行規定進行審議，並無審議機制未完備之虞。

7. 第參章自然海岸劃設原則與成果草案中，4 處施作地點劃設海岸特定區位研議一節，濁水溪口海岸保護區建議劃設範圍與本署公告劃設中華白海豚野生動物重要棲息環境部分重疊，雖然保育對象及目的不同，後續實務上的管理機制，有待進一步討論；另深澳岬角及象鼻岩保護區建議案中，係以保育地質地景為主，惟查該海域範圍另有依漁業法劃設之瑞芳保育區，現有許多以保護標的為主題之海上遊憩行為（如立槳、獨木舟觀賞象鼻岩），建議未來計畫擬定應與瑞芳保育區主管單位（漁業署、新北市政府漁業及漁港事業管理處）一併進行協商。

8. P. 4-10 提及北方三島已納入海洋國家公園管理範疇一節，宜再確認。

9. 報告書法規多用民國，餘用西元，建議統一。

(三)資源盤點(調查)108 年案是否會持續，因長期資源調查及分析可為保護區劃設之科學依據。

五、經濟部水利署

後續計畫及提案如涉及水利署轄管範圍，請再主動與本署及所轄河川局聯繫。

六、原住民族委員會

「海岸管理法第 16 條第 2 項」關於海岸保護計畫之擬訂，涉及限制原住民族利用原住民族之土地、自然資源及部落與其毗鄰土地時，審議前擬訂機關應與當地原住民諮商，並取得其同意一節，均無適當呈現，建請貴署納入考量。

七、雲林縣政府

看見海岸實作候選地點：就雲林縣操作海岸為三條崙海岸，本縣此海岸線擁有良好的風場，本府與四湖鄉公所利用現有海岸(海水浴場)寬闊條件，於本處設立雲林三條崙國際風箏衝浪基地，並成立雲林國際風箏衝浪學校。本計畫建議納入此在地參與，在不影響海岸線變遷及海岸地貌，並結合地方社區共識之基礎下，期許透過水域休閒遊憩，使民眾樂於親近海洋、認識海洋。

八、臺東縣政府

依據本計畫之初步梳理成果，臺東海岸有多項重要保護標的，所涉議題複雜性亦較高；為深入研究其後續辦理方式，促進和解與共生，本府建議如下：

- (一)為有效掌握、更新案地及保護標的之實際情形，建議可由本府協助邀集有關單位辦理現勘。
- (二)為建立在地居民、倡議團體及政府良好互信關係及溝通管道，建議本計畫相關訪談、說明會或座談會，可邀請有關單位及本府派員出席聆聽、討論。

九、本署城鄉發展分署

- (一)報告書 P. 3-9 有自然海岸之保護策略 3. 納入整體海岸管理計畫之特定區位。針對因應國家政策與必要性之開發需求，建議

未來可透過生態補償與容積移轉機制，惟容積移轉主要適用都市地區，海岸地區多為非都市土地，建議再予評估。

(二)濁水溪口海岸已被劃入中華白海豚重要棲息環境，已為一級海岸保護區，建請再補充釐清。

(三)看見海岸企劃示範，期媒合在地合作可能性與行動，透過合作共同討論海岸永續管理願景與行動倡議，惟後續如何將願景及行動倡議落實實際保護行動，建議能規劃相關機制。

十、望科長熙娟

(一)簡報 P. 26、27 看見海岸實作候選地點，很多地點均有涉及本署過去針對風場及光電之開發審議許可案件，包括苗栗縣有海洋示範風場及示範機組、彰濱工業區附近有近 10 個風機許可案件、雲林縣允能風電、屏東縣林邊、佳冬海岸也有 4 個太陽光電許可案件，開發業者均有承諾協力政府推動海岸地區永續管理及里山里海相關行動，因此建議後續可主動和許可案之開發商洽談合作計畫，以善盡企業社會責任。

(二)關於海岸地區使用者參與海岸管理方式研議，本人 108 年曾赴荷蘭考察 Westermeerwind 風場鄰近小漁村案例，是一座擁有 48 座風機的風場，於 105 年啟用，開發商除提供當地居民工作機會外，亦無償提供電力給當地居民使用，讓當地居民申購股票或債券，與當地小學規劃風力發電教育課程，設計可了解發電進程的 APP，規劃出海體驗風場的觀光遊程等，讓小漁村當地經濟受惠。

(三)關於補助案互相交流部分，本署從 108 年開始辦理補助地方政府辦理永續海岸管理計畫，待 108、109 年之補助案有具體成果後，將請受補助縣市政府來報告補助成果並互相觀摩交流。

(四)關於海岸管理資訊平台，目前有兩大部分：其中一個是海岸地區管理資訊網，主要針對圖資查詢和管理；另一個是國土空間

審議利用專區，主要係揭露審議案件相關資訊及進度。本署今年會針對海岸地區管理資訊網進行更新改版並擴充功能，納入縣市補助計畫成果、委辦案研究成果及相關審查案件監測資料等。

(五)相關工作項目經檢視均符合期初進度要求。

十一、林組長秉勳

- (一)本案工作內容非常大量且複雜，多個工作項目同時併行，希望今年度也能夠有階段性具體成果，建議規劃單位進行完整的階段時程規劃，於後續工作會議再行討論各階段應優先完成的項目及程度。
- (二)海岸管理法通過後已歷 5 年，宜就海岸保護、防護、利用管理進行績效與政策回顧檢討，建議針對海岸審議或外界關注之重要課題進行盤點，提出後續政策方向調整或審議機制或相關策略建議。以報告書 P. 2-5 為例，已針對相關議題進行盤點，但標題「已通過環評但未完成開發」用詞及內容建議再予斟酌修正。
- (三)簡報 P. 12 關於中華白海豚野生動物重要棲息環境之公告，對現有海岸管理機制影響很大，實務上如何操作仍需詳細研議，建議就保護區各目的事業主管機關的審議機制重新進行檢討，以回饋至整體海岸管理計畫基本管理原則。至於簡報中所提出的短中長期建議方案，可能涉及母法適法性與既有審議管理機制，後續本署將另案釐清。
- (四)與在地連結之實作候選地點並非建立完全沒有遺漏的完整清單，而是找出合適有潛力的名單或地點，以利後續年度持續推動。至於報告書表 2-7 中所列關心海岸的人、團體或機關，不是要做出完整清單，而是要把潛力者找出來，作為後續合作對象之參考，表格的名稱請再妥以修正。

(五)系列活動的目的應呼應海岸管理政策願景-里山里海，另有關於如何有效排定期程進行，以及是否延伸為後續成果發表會進行議題收斂，建議再細緻規劃。

十二、行政院環境保護署(書面意見)

- (一)計畫統計 15 年來淨灘垃圾成果，九成海岸垃圾屬塑膠製品，建議計畫選定實作地點劃設海岸特定區位或各海岸區位，於後續行動方案應納入源頭管制，限制一次性用品使用。
- (二)報告書 P.5-29「(二)民間、企業、政府齊努力，完成全台 PM2.5 空氣盒子監測計畫」內容，其中倒數 3 行文字「PM2.5 全台即時概況網站…，並作為環保署即時空氣品質指標 AQI 官方測站的輔助數據」，建請修正如下：「空氣盒子有體積小、成本低、可快速布建等優點，但易受環境因素干擾而誤差大等特性，環保署係蒐集其即時相對變化趨勢空污數據，經分析後可應用於環境稽查執法。」

十三、行政院農業委員會漁業署(書面意見)

期初報告書 P.3-27 所述「順安人工魚礁禁漁區」及「奇萊鼻軍艦礁禁漁區」，依漁業法第 44 條規定由地方政府公告，爰「漁業署公告轄管」應修正為「花蓮縣政府公告轄管」。

十四、經濟部中央地質調查所(書面意見)

期初報告書 P.2-15 表 2-5 建議修訂內容如下：

計畫書頁次	內 容	建 議 事 項
2-15	表 2-5 各部會機關 海岸調查項 目內容表	表 2-5 中，過去本所執行海岸調查相關計畫皆為深海區域調查，與海岸調查無涉，請修訂為： 經濟部中央地質調查所自 90 年起辦理以下計畫，針對台灣周邊海域與海岸地區進行長期地質調查與監測：

計畫書頁次	內 容	建 議 事 項
		1.地熱流與海域火山活動調查與監測 (93~96 年度) 2.台灣周邊海域海洋地質圖測製先期規劃 (94~96 年度) 3.台灣的海岸變遷監測 (94~97 年度) 4.台灣東北海域地質及地球物理資料彙編與分析 (97~100 年度) 5.基本地質調查-臺灣海岸變遷監測分析 (98~101 年度)

十五、文化部文化資產局(書面意見)

- (一)「表 2-4 與海岸管理相關之部會機關業務職掌」、「表 2-10 第 1 階段海岸保護區之原各目的事業法經營管理計畫列表」，關於「古蹟、歷史建築、聚落文化景觀」請統一修正為「古蹟、歷史建築、紀念建築、聚落建築群與文化景觀」、「遺址」一詞，則請統一修正為「考古遺址」，以符法律用語。
- (二)「表 2-10 第 1 階段海岸保護區之原各目的事業法經營管理計畫列表」之(2)關於古蹟所引用之相關法令，建議修改為：「依『文化資產保存法』第 24 條規定，古蹟於指定後，所有人、使用人或管理人應擬定管理維護計畫，並報主管機關備查。」。
- (三)「表 4-2 基隆市政府主管之第一階段海岸保護區劃設處數及面積統計表」第 3、4、10 項「大武崙砲台、槓子寮砲台、二砂灣砲台」應修正為「國定古蹟」，其所列面積數值有誤，建請依下列數據修正：
1. 國定古蹟大武崙砲台定著土地面積：20,911 平方公尺。
  2. 國定古蹟槓仔寮砲台定著土地面積：117,334.96 平方公尺。
  3. 國定古蹟二沙灣砲台定著土地面積：113,672.4 平方公尺。

另第 2、5-9、11、12、24-40 項古蹟及歷史建築，再請向基隆市政府確認正確數量與面積。

(四)至有關聚落建築群、文化景觀與史蹟之部分，建請依下列資料修正：

1. P. 2-29，表 2-10：(4)重要聚落保存區→重要聚落建築群。

(5)文化景觀保存區→文化景觀、史蹟。(7)聚落保存區→聚落建築群；應訂定「聚落建築群保存及再發展計畫」。

2. P. 2-31，文化部已於 108 年 8 月 23 日檢送本部就「整體海岸管理計畫」後續規劃及通盤檢討業務之書面意見；109 年 3 月 2 日檢送「聚落保存區（聚落建築群）」之「符合整體海岸管理計畫基本管理原則」免擬定海岸保護計畫認定原則檢核表。

(五)「表 2-10 第 1 階段海岸保護區之原各目的事業法經營管理計畫列表」之(3)關於考古遺址(指定遺址)所引用之相關法令，應依據「考古遺址監管保護辦法」之母法「文化資產保存法」第 48 條，建議修改如下：「依『文化資產保存法』第 48 條規定，考古遺址由由主管機關訂定考古遺址監管保護計畫。」

(六)「表 4-2 基隆市政府主管之第一階段海岸保護區劃設處數及面積統計表」第 13 項「社寮島考古遺址」，經查「社寮島」係「和平島」舊稱，基隆市政府目前公告指定之市定考古遺址僅「和平島 B 考古遺址」及「大沙灣考古遺址」，再請向基隆市政府確認位屬第一級海岸保護區之考古遺址正確數量與面積。

(七)P. 2-4 有關水下文資調查部分，第一段文字：「...，已發現台灣有 90 處文化資產目標物，... 台灣與世界的歷史文化脈絡。」，提供建議修正文字如：「截至 109 年，台灣周邊海域經驗證發現具體目標物共 97 處，其中經辨識確認具歷史文化價值之沉船等目標物者共計 20 處，並依《水下文化資產保存

法》規定完成廣丙艦、「將軍一號」、蘇布倫號、「綠島一號」、山藤丸、博卡喇汽輪等 6 處水下文化資產之列冊及管理。」。另，同前之第二段文字，因內容尚有疑義，爰建請加以說明、確認相關文字之來源依據。

十六、彰化縣政府(書面意見)

(一) 本府農業處：

1. 報告書 P.3-11 四、前期實作地點進行劃設海岸特定區位之研議一節，濁水溪口濕地(濁水溪口海岸)因位於營建署所管之臺灣沿海地區自然環境保護計畫彰雲嘉沿海保護區範圍，自 73 年 2 月 23 日起即受該沿海保護區保護，因而未有重大開發案件影響，也因此該沿海保護區所保護的潮間帶泥質灘地，得以形成生物相豐富的海岸生態系統，吸引鳥類在此棲息覓食，亦因此國家重要濕地諮詢小組會議建議將包含濁水溪口濕地之彰化海岸濕地劃為國家級以上之重要濕地，惟報告書卻未提及，建議於報告書中凸顯沿海保護區之重要性。
2. 濁水溪口濕地(濁水溪口海岸)除位於營建署所管之彰雲嘉沿海保護區範圍，亦為地方環保團體推動劃設之彰化海岸濕地範圍，且營建署亦自 102 年起長期補助社團法人彰化縣野鳥學會由下而上推動彰化海岸濕地之劃設，因此後續倘有劃設為海岸保護區之必要，建議以海岸管理法第 12 條第 1 項第 8 款「經依法劃設之國際級及國家級重要濕地及其他重要之海岸生態系統」劃設，並由海岸主管機關營建署為保護區擬定機關，避免由本計畫直接建議指定他機關為擬定機關而造成之爭議。
3. 因本案規劃之濁水溪口鳥類海岸保護區(一級海岸保護區)所涉機關單位龐雜，應與相關單位協商取得同意後再指定。

(二) 本府城市暨觀光發展處：

1. P. 5-33 提及海岸第一線之海域遊憩活動應透過公私協力，認證並培力優質的海洋環境教育解說員，共同開發深度及多樣化的海岸體驗、遊憩行程，並透過其作為媒介，有效推展遊客之海岸環境教育、海岸遊憩安全管理與相關環境保護、維護工作，有效落實海洋安全管理與環境教育部分，盼本案提供相關策略及行動方案，以利未來地方應用執行。
2. 本計畫暨著重在地連結，建議規劃階段邀請在地團體參與審查，以利釐清環境問題，切實提供在地解決策略，針對未來執行目標，更能於規劃階段，促使政府與民間達成初步共識。

十七、臺北市政府(都市發展局) (書面意見)

查本案工項與本市海岸管理業務相關部分為「整體海岸管理計畫」4.1.2 有關第 2 階段海岸保護區劃設之作業，將臺灣沿海地區自然保護計畫劃設之保護區納入評估一節，其中有關 73 及 76 年公告之淡水河口保護區計畫部分，考量該計畫公告背景與現況發展已有差異，且該計畫中關渡、社子島地區現已有濕地法、相關目的事業法令，且未來亦將依公告實施之國土功能分區所指導之都市計畫予以管理，建請考量將該計畫納評之必要性。