

三、111 年 03 月 14 日東部場公聽會

| 發言單位/公民/發言意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 回應說明                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(一) 地球公民基金會 黃斐悅</p> <p>1. 有關草案第六章執行計畫：</p> <p>(1) 花東沿海保護區與東管處管轄範圍重疊，且地方海岸保護事務涉及林務局權責等，建議納入沿海保護計畫權責單位。P.6-7 頁，有關有資源調查權責為何？目前只有提到內政部列入應辦事項，各目的事業主管機關及直轄市、縣（市）政府只有配合事項，建議明列相關權責機關。</p> <p>(2) 有關特定區位之檢討，進度為何？重要的特定區位都沒有等到，如保護區幾乎沒有增加、重要海岸景觀區、第一條公路向海側、未來可能新增的自然海岸等。因為這是比較重要的指導工作，是否也要在第六章中寫清楚。並建議做資源盤點及確定相關權責分工。</p> <p>(3) P.6-6 頁（第 6.1 節 內政部應辦及配合事項）第十八項整合海岸地區之利用管理，有關小區域型的整體海岸管理計畫，非常重要，相較於前兩點，也許是更上位更急迫的，希望能有明確規劃。</p> | <p>1.</p> <p>(1) 由於各別臺灣沿海地區自然環境保護計畫中所涉及的權責單位會有所不同，在現行的沿海保護計畫（行政計畫）中皆有列出相關法律及可能涉及之權責單位（執行單位為地方政府）。後續進行退場銜接時，會對應上面所列的相關單位及各部會去進行相關協調處理或協商。有關資源調查部分，則由本部統籌針對未納入法定保護區者進行初步調查後，並由地方政府配合協助釐清實際差異範圍及檢討環境特性等（如草案 P.6-15 頁第十一項所列）。</p> <p>(2) 整體海岸管理計畫主要納入特定區位劃設原則，有關 P.6-5 頁特定區位之檢討，依據利用管理辦法有 7 種特定區位，目前已公告的有 5 種特定區位，至於「最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區」，目前雖已有草案但範圍過於廣大，因此，基於實務作業之急迫性與必要性考量，此項特定區域之劃設作業，期望能採分期分區方式辦理，並能先與「自然海岸之劃設結合」，以仍屬自然海岸者為優先（如草案 P.4-50 頁）。有關資源盤點及確定相關權責分工，草案 P.6-5 頁特定區位之檢討本部應辦事項已納入「其他經內政部指定應納入特定區位者，進一步進行調查與評估，完成劃設與公告」，另後續俟與相關機關研商後再予劃分權責分工。</p> <p>(3) 整體海岸管理計畫係提供本項工作辦理依據，由於每個地區的需求不同，後續俟與地方政府協商再予提出較明確規劃。</p> |
| <p>(二) 代書 黃進發</p> <p>1. 整體海岸管理計畫有沒有落實到</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <p>1. 目前整體海岸管理計畫相關圖資（如保護區、</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |

| 發言單位/公民/發言意見                                                                                                                                                                                                                                                                     | 回應說明                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>地籍的查詢？即用土地段別或地號能否查詢到是屬於哪一個管制的區域？因為很多國土計畫及測繪中心圖資都有整合，建議整體海岸管理計畫能與地籍相關系統整合，以利查詢。</p> <p>2. 花東地區，尤其花蓮地區以前有很多生態保護用地，其在土地登記簿謄本（地籍）上面有註記，但因為以前套繪比例尺的問題，有較不精準的地方，現在這些生態保護用地是否有與管理計畫結合？還是有把地籍圖、土地登記簿謄本上的生態保護用地納管。</p> <p>3. 縣市國土計畫將要於 114 年要正式實施，這部分與整體海岸管理計畫有沒有什麼銜接性？或是配套？還是獨立的？</p> | <p>防護區等）並未與地籍圖扣接。此外，因本部地政司要求地籍不能對外公開，如有需要，營建署可協助進行查詢。</p> <p>2. 承上，由於整體海岸管理計畫係針對需要進行資源保護、災害防護或海岸需要特別關注之區位進行土地區劃，並非所有的土地都做管制行為，即不是每一筆土地在本法都會有對應的分區身分。</p> <p>3. 本法第 19 條（主動銜接）及第 27 條（被動受理）皆已有針對國土計畫、區域計畫、都市計畫等進行相關處理。此外，本法中的保護區及防護區已列於國土計畫中的環境敏感地區，故後續縣市國土規劃作業即可針對環境敏感地區相關措施進行處理。</p>                                                                                            |
| <p>(三) 花蓮縣政府建設處都市計畫科 徐世麗</p> <p>1. 有關計畫書 (P.2-81) 2.3.5 廢棄物掩埋場，無花蓮縣（如花蓮七星潭環保公園），是否後續增列納入？</p> <p>2. 永續利用 (P.1-8) 研擬公有自然沙灘獨佔使用之認定原則，納入</p>                                                                                                                                        | <p>1. 有關章節 2.3.5 臨近海岸地區之廢棄物掩埋場部分，行政院環境保護署為確切掌控瞭解臨海掩埋場設施狀況及管理維護情形，以掩埋場距離小於海岸線 100 公尺作為臨海掩埋場之劃分認定基準，為使對外公開資料及後續管制措施一致，環保署已於 110 年 6 月 30 日提供「對外公開臨海掩埋場清單（總計 29 處）」予本計畫更新修正表 2.3-16。而 貴府所提之花蓮市垃圾衛生掩埋場，現已封閉整建為花蓮七星潭環保公園；故本計畫於表 2.3-16 不列入花蓮七星潭環保公園（依環保署公開資料），後續將於本計畫表 5.3-1 中說明原有廢棄物掩埋場（花蓮市垃圾衛生掩埋場）之處理情形（封閉整建為花蓮七星潭環保公園）。</p> <p>2. 針對本法第 31 條第 1 項但書前段，符合整體海岸管理計畫，並依其他法律規定允許使用、</p> |

| 發言單位/公民/發言意見                                                                                                                                         | 回應說明                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>審議機制，如何辦理、期程？</p> <p>3. 海岸保護 (P.1-9) 研討「臺灣沿海地區自然環境保護計畫」退場機制如何辦理、期程？</p>                                                                           | <p>設置者，其適用範疇於「近岸海域及公有自然沙灘獨占性使用管理辦法」第 3 條明定。而本法第 31 條第 1 項但書後段（針對沒有法律依據部分），則依據「近岸海域及公有自然沙灘獨占性使用管理辦法」第 4 條訂定專案申請適用項目等相關規定處理，本部並於 108.5.21 台內營字第 1080807109 號令訂定公告適用項目（詳草案第 5.2 節）。另自然沙灘獨占使用相關審議機制已規定於上開辦法。</p> <p>3. 有關沿海保護區退場機制處理原則已列於草案第 3.1.1 節議題四之對策(一)(P.3-4 頁)，「自然保護區」及「一般保護區」倘經海岸資源調查並評估具有資源價值者，建議先劃設「特定區位」後，視實際情形再與相關目的事業主管機關協調劃設「海岸保護區」。而在未辦理海岸資源調查前，應先劃設為「特定區位」。期程屬「特定區位」部分會盡快處理。</p> |
| <p>(四) 建築代銷公會 理事長陳秉祥</p> <p>七星潭、鹽寮、豐濱鄉之海岸土地(建地)是否都受到本法之規範、限制及管轄？買賣時是否需提供相關資訊給土地使用者(民眾、居民)。</p>                                                       | <p>針對相關海岸土地所涉及海岸管理區位(如海岸保護區、海岸防護區、特定區位或沿海保護區等)可至「海岸地區管理資訊網」進行初步查詢，建議可先查詢是否位於海岸地區範圍內，若屬海岸地區範圍可再接續查詢是否涉及本法劃設之海岸保護區、海岸防護區、特定區位內；而如要進一步確認所在範圍邊界或地籍等精確資訊，則建議可向本部營建署「環境敏感地區單一窗口查詢平台」申請或發文函詢。</p>                                                                                                                                                                                                    |
| <p>(五) 洄瀾風生態公司 呂允中</p> <p>1. 花蓮縣府目前規劃劃設二級海岸保護區，保護臺灣狐蝠、陸蟹與其棲地，並已完成公聽會，後續程序是直接送營建署核准，還是要有其他程序？</p> <p>2. 沿海保護區的資源調查與判定由誰做？</p> <p>3. 是否會輔導地方提出地方的整</p> | <p>1. 後續程序應依據本法第 16 條及 17 條規定辦理，擬訂之後由花蓮縣政府續送請劃設保護資源對應之中央目的事業主管機關(參照本法施行細則第 8 條)核轉本部審議核定，並由本部海岸管理審議會審議。</p> <p>2. 有關資源調查部分，由本部做統籌針對未納入法定保護區者進行初步調查後，並由地方政府配合協助釐清實際差異範圍及檢討環境特性等(草案 P.6-6 第十九項、P.6-11 第十三項、P.6-15 第十一項)。</p> <p>3. 整體海岸管理計畫係提供縣市或個別海岸段</p>                                                                                                                                       |

| 發言單位/公民/發言意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 回應說明                                                                                                                 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 體海岸管理計畫？                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 主要計畫辦理依據，由於每個地區的需求不同，後續俟與地方政府協商再予提出較明確規劃。                                                                            |
| <p>(六) 賴威任 君</p> <p>花蓮、宜蘭、墾丁等地方目前皆有沙灘車的經營。其實法令上目前好像沒有相關規範，以花蓮縣政府來說，目前只有「花蓮縣政府所轄近海範圍沙灘車活動注意事項」。但沙灘車業者在海邊似乎有占有沙灘之情形，就本法而言是否有相關法規或工具能讓花蓮縣政府去執行。</p>                                                                                                                                                                                                                                       | <p>針對沙灘車在公有自然沙灘上活動，倘進行管制或禁止人員、車輛、船舶或其他行為進入或通過之排他性使用等占據沙灘的情形，目前不適用本法第 31 條之獨占性使用及第 37 條之對應罰則。</p>                     |
| <p>(七) 地球公民基金會 黃斐悅（第二次發言）</p> <p>1. 有關沿海保護計畫之資源盤點部分，花蓮縣政府資源保育計畫及台東整體土地利用管理相關計畫，超越沿海保護區計畫及特定區位範圍，已納入縣市海岸段主要計畫思維，建議內政部營建署可以多了解。初步歸納幾點花東重點問題：</p> <p>(1) 遊憩行為與漁業行為的衝突</p> <p>(2) 民宿蔓延及大型觀光開發</p> <p>(3) 部落文化空間與考古行為的排擠</p> <p>(4) 垃圾掩埋問題</p> <p>(5) 海岸侵蝕及土地開發</p> <p>反映小地區的整體思維管理應該是很急迫的。</p> <p>2. 肯定地方政府及營建署都很有心要做海岸管理事務，但行政機關的能量較為不足，需要仰賴民間團體、顧問公司或輔導團協助，建議成立在地輔導團機制，讓民間監督的聲音能多交流。</p> | <p>1. 本案涉及縣市海岸利用管理，後續可由縣市海岸段主要計畫機制進行整體規劃。</p> <p>2. 整體海岸管理計畫係提供縣市或個別海岸段主要計畫辦理依據，由於每個地區的需求不同，後續俟與地方政府協商再予提出較明確規劃。</p> |
| <p>(八) 張色娥 君</p> <p>（花蓮縣壽豐鄉鹽寮村大橋 36-9</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                      |

| 發言單位/公民/發言意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 回應說明                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>號、36-10 號、36-11 號、36-13 號)<br/>(書面意見)</p> <p>1. 行政院 73 及 76 年核定「臺灣沿海地區自然環境保護計畫」中，劃設花蓮台東之自然保護區、一般保護區有五處，其劃設目的及區域範圍，與「本法」第 12 條海岸地區具「特殊景觀資源及休憩地區」設一級、二級海岸保護區不同，本縣是否尚未有效銜接海岸保護區或海岸特定區位，這是花蓮縣境沿海自然保護區花蓮溪出海口及水璉磯崎間兩處，首先要認的？</p> <p>因私有地所有權人 7 年被編定風景區、農牧用地，30 多年來土地利用受到限制，至今仍受限「臺灣沿海地區自然環境保護計畫」無法解套，這是第 1 點請教。</p> <p>2. 其次，看到 110.8.17 內政部營建署城鄉發展分署 視訊會議，研訂整體海岸管理計畫第一次通盤檢討第二次座談會議紀錄：有多位教授及相關單位發言，多對行政院 73 及 76 年核定之「臺灣沿海地區自然環境保護計畫」（沿海保護計畫）並非法定計畫，應停止適用外，重要的是應快速釐訂海岸管理計畫具體可行作法，不要只作負面表列（不許作之細目），可否有正面表列作法？給私有地所有權人有可行作法（也就是容許使用的項目是什麼）？不要在日後「臺灣沿海地區自然環境保護計畫」退場停用後，銜接海岸保護區或海岸特定區位開發仍受限。</p> | <p>1.</p> <p>(1)花東沿海保護區與本法之法定區位重疊範圍部分有一級海岸保護區－花蓮溪口重要濕地、花蓮二級海岸防護區等。</p> <p>(2)而所提之私有地（花蓮縣壽豐鄉鹽寮村大橋 36-9 號、36-10 號、36-11 號、36-13 號）原位於花東沿海保護區之自然保護區內，經查未位於本法之法定區位（一級海岸保護區－花蓮溪口重要濕地及花蓮二級海岸防護區）。沿海保護區在未辦理海岸資源調查前會先劃設特定區位，後續俟資源調查評估後再予維持特定區位、劃設海岸保護區或無須再銜接處理。在一級海岸保護區以外之海岸地區特定區位內，依「一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法」第 3 條規定開發或利用行為等若未達一定規模以上或使用性質特殊者，無需依本法第 25 條規定辦理申請許可。</p> <p>2.</p> <p>(1)草案第 3.1.1 節議題四之對策(一)(P.3-4 頁)之沿海保護區退場機制處理原則，包括：</p> <p>「2.『自然保護區』及『一般保護區』倘經海岸資源調查並評估具有資源價值者，建議先劃設『特定區位』後，視實際情形再與相關目的事業主管機關協調劃設『海岸保護區』。</p> <p>3.『自然保護區』及『一般保護區』在未辦理海岸資源調查前，應先劃設為『特定區位』。」</p> <p>(2)考量特定區位係海岸管理須特別關注地區，「一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法」係對達一定規模以上或使用性質特殊之開發或利用行為始得適用應經許可之規範，而非正面或負面表列方式。</p> |